



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ס. נ' ר.כ.

לפני כב' השופטת מיכל דבירי-רוזנבלט

תובעת

ס.ס.

ע"י ב"כ עוה"ד פוריס  
נגד

נתבע

ר.כ.

ע"י ב"כ רוית טוב לי

### פסק דין

#### לפני תביעה לפסיקת מזונות לבנותיהם של הצדדים.

1. הצדדים נישאו זה לזו כדמו"י ביום 23.10.2003 והתגרשו זה מזו ביולי 2017. מנישואיהם נולדו להם שתי בנות:
  - ל. , ילידת 2007XXX,
  - מ. , ילידת 2009.XXX,
 ערב הגשת התביעה היו שתי הבנות הינן מעל גיל 6 (כיום הן בנות 12 ו- 10 בהתאמה).
2. לאישה (ולהלן אף "האם") היו אלו נישואים ראשוניים, ולאיש (להלן אף "האב") היו אלו נישואים שניים. מנישואיו הראשונים יש לו בת נוספת שהינה כבת XXX כיום (בגירה).
3. האישה הינה גנת, והאיש עובד כמנהל פרויקטים ב-XXXX, ומחלק זמנו בין הארץ לבין XXX, וכפי שיפורט בהמשך.
4. הצדדים היו בעלים במשותף של דירת ארבעה חדרים בירושלים, עליה רבצה הלוואה מובטחת במשכנתא לטובת בנק המזרחי טפחות אשר יתרתה עמדה על סך של כ 350,000 ₪ נכון ליום פתיחת ההליכים. לאישה היו טענות כנגד זכויותיו וחלקו של האיש בנכס, אולם, הליכים בעניין התנהלו בבית הדין הרבני אשר פסק כי הנכס יימכר ותמורתו תחולק בין הצדדים בחלקים שווים. בעקבות החלטת בית הדין הגיעו הצדדים להסכמות, והאישה



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.o. נ' ר.כ.

רכשה את חלקו של האיש בנכס, תמורת סך של 950,000 ₪, כאשר לצורך התשלום נטלה  
הלוואת משכנתה, שהחזרן החודשי עומד על סך של כ 6,000 ₪ לחודש.

### הליכים והחלטות שניתנו לאחר סיום שמיעת הראיות

5. בתחילת ההליכים בפני בית המשפט זה, התנהל הליך בנוגע לסמכותו של בית המשפט לדון  
בתובענה נוכח תביעת האיש בבית הדין הרבני, ולאחר קביעה כי הסמכות הינה בבית  
המשפט, נפסקו מזונות זמניים והתנהל הליך שמיעת ראיות ביום 17.4.18 בו העידו הצדדים  
בפני בית המשפט (לא הוזמנו עדים מטעמים) ובסיומו של הדיון ניתנה הוראה להגשת  
סיכומים.

6. לאחר הגשת סיכומי התובעת, הגיש הנתבע בקשה לצירוף ראיות רפואיות נוכח שינוי  
לטענתו במצבו הרפואי, לאחר שנמצא גידול בXXX ונקבע לו ניתוח לכריתה XXX, והאיש  
סבר כי יש בכך בכדי להשליך באופן משמעותי על מצבו הבריאותי ועל היקף השתכרותו.  
לאחר שמיעת עמדת האישה, ביום 4.10.18 ניתנה החלטתי ולפיה אושר צרף הראיה בהיות  
מידע רלוונטי, אשר משליך במישרין על יכולתו של האיש להשתכר ועל היקף הכנסותיו.  
משכך, ונוכח העובדה שמצבו הרפואי של האיש לא היה ברור ולשם היעילות הדיונית, ועל  
מנת ליתן פסק דין התואם את המצב העובדתי החדש, נקבע כי לא יוגשו סיכומים נוספים,  
והאיש ימציא תצהיר משלים במועד שנקבע בהחלטה ובו פירוט מצבו הבריאותי העדכני  
ושינויים במצבו הכלכלי ככל שיש.  
כן נקבע שהנספחים שצורפו לתשובת האיש מיום 23.8.2018 יוצאו מן התיק, אך הוא רשאי  
כאמור לצרף לתצהיר המשלים מסמכים כאמור לעיל.

7. בחלוף המועד צרף האיש תצהיר משלים מטעמו, אליו צרף ראיות חדשות רבות שלא עמדו  
בפני בית המשפט. לאחר המצאת תגובה מטעם האישה, נקבע ביום 23.12.18 כי מן התצהיר  
המשלים של האיש עולה כי הגידול שהתגלה אצל האיש אינו ממאיר, וכי למרבה השמחה  
אין מדובר בשינוי משמעותי במצבו הבריאותי כפי שחשש משכך, יש מקום להמשיך ולסיים  
את התיק מן הנקודה שבה נעצר התיק טרם להגשת הבקשה מטעם האיש מיום 25.6.2018:  
באותה עת הוגשו לתיק סיכומי האישה, וכעת יש להמשיך בסיכומי האיש ואין כל מקום  
למקצה שיפורים למי מהצדדים ולצרף ראיות מסמכים ותצהירים שלא הוגשו קודם לכן,  
וכל אשר צורף לתיק לאחר הגשת סיכומי האישה יוצא מתיק בית המשפט.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.o. נ' ר.כ.

8. הוגשה בקשה ספציפית לצרוף הסכם השכירות של האיש, בקשה אליה נעתר בית המשפט תוך קביעה שהאישה תהיה רשאית להתייחס לכך בסיכומיה.

9. בסיכומי האישה היא עתרה לצרף ראיות רבות ובפועל לפתוח בשנית את הליך הראיות, ואף לאחר הגשת הסיכומים ביקשה להרחיב את הראיות ולצרף ראיות אודות הלוואות המשכנתא אותה היא נטלה לצורך רכישת חלקו של האיש בנכס. האיש מצידו הגיש תגובה אליה צרף מסמכים רבים, ללא נטילת אישור מבית המשפט, ונראה היה כי הצדדים שניהם התעלמו מכך שתם הליך שמיעת הראיות. סבורני כי השיא הוגדש בסיכומי התשובה במסגרתם עתרה האישה לזמן את בנות הצדדים ל"שיחת בירור האמת" בפני בית המשפט. לגופו של עניין לא מצאתי לאשר כל צרף ראיות, להתעלם מכל שצורף, ולהתייחס לטענות לגופו של עניין.

### המשמורת וחלוקת הסדרי השהות

10. הליכי המשמורת וחלוקת הסדרי השהות נדונו על ידי בית הדין הרבני אשר ביום 6.12.17 נתן פסק דינו ובו אימץ את המלצות העו"ס (ר' בהמ"ש 1). נקבע כי משמורת הקטינות תהיה בידי האישה ובסופי שבוע אחת לשבועיים ישהה האיש עם בנותיו סוף שבוע ארוך. תיאום מפגשים של האיש עם הקטינות באמצע השבוע יהיה בתיאום בין ההורים, נוכח כך שלאיש לא היה מקום מגורים קבוע והוא התארח אצל הוריו וחברים, וקיים חלק מהסדרי השהות בבית האישה. הומלץ שהאיש יסדיר את סוגיית מקום מגוריו. כן נקבע שהחגים והחופשים יתחלקו בין ההורים בחלקים שווים ביניהם.

11. פסק דין זה לא סתם את הגולל על מחלוקות הצדדים לעניין הסדרי השהות, אשר חלוקים ביניהם לתדירות הסדרי השהות של האיש עם הקטינות. לטענת האישה כל נטל גידול הקטינות מוטל על כתפיה והאיש בקושי שווה עם הבנות, ובמהלך ההליכים היתה שהותו עימן בשבת אחת לשבועיים או שלושה שבועות. לטענת האיש הוא אב מעורב אשר גידל את הבנות, ושווה עם הבנות כאשר הוא בארץ, במשך כמחצית מימי החודש (סעיף 13 לתצהירו) ואחראי על כל ענייניהן בזמן זה (סעיף 26 לסיכומיו).

חשוב לציין כי מהתסקיר עלה כי לשני הצדדים קשר טוב עם הקטינות וההורים משכילים לשתף פעולה בנוגע אליהן, ובהתאם לטובת הקטינות.

12. בעדותו בבית המשפט הצהיר האיש שהוא מגיע ל 5-6 ימים כל שבועיים (עמ' 19 ש' 24). יש לשער מכך כי ימים אלו כוללים בחובם סופי שבוע וכי הקטינות לא שוהות אצל האיש בכל



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ס. נ' ר.כ.

1 הזמן שהוא בארץ, ומנגד, עיקר הנטל מוטל על כתפי האישה המהווה את העוגן הקבוע  
2 הנמצא עבור הקטינות. עוד יצוין כי ב 07/18 שכר האיש דירה למגוריו ויש לשער כי הסדרי  
3 השהות בימי חול כבר לא מתקיימים בבית האישה.  
4 13. בהעדר מידע מספק, ונוכח כך שעל ידי בית הדין הרבני לא נקבעו הסדרי שהות של אמצע  
5 שבוע אלא נקבע שאלו יהיו בתיאום בין ההורים, אני מוצאת לאמוד לצורך המזונות את  
6 חלוקת הסדרי השהות בפועל, בימי השגרה, כמתקיימים בכל סוף שבוע שני אצל האב לסוף  
7 שבוע ארוך וכן אחת לשבוע באופן קבוע לרבות לינה אצל האיש, משכך, חלוקת הסדרי  
8 השהות נאמדת בסך של 27% אצל האב ו- 73% אצל האם. אך בשכلول ימי החגים  
9 והחופשות בהן הן אצלו יש בהם לעגל את אומדן חלוקת השהות ל 35% אצל האיש ו 65%  
10 אצל האישה.  
11

### החלטה למזונות זמניים

12  
13 14. ביום 27.6.17 ניתנה החלטה למזונותיהן הזמניים של הקטינות. נקבע כי האיש ישלם סך של  
14 1,300 ₪ למזונותיהן השוטפים של כל קטינה.  
15 עוד נקבע כי כל עוד מתגוררים הצדדים תחת קורת גג אחת, האיש ישלם בנוסף את החזר  
16 מלוא תשלומי המשכנתא אשר עומדים על סך של 3,500 ₪. ומנגד האישה תישא במלוא  
17 הוצאות החזקת הבית וכן תהיה אחראית לרכוש קניות של מוצרי מזון וטואלטיקה בסיסית  
18 לבית וההפרש בין הסכומים מהווה את חלקו של האיש בסל המזון והטואלטיקה החודשיים  
19 עבור עצמו.  
20 ככל שמי מהצדדים יעזוב את נכס המגורים, יישא האיש רק במחצית מהחזר תשלומי  
21 המשכנתא החודשיים ומי שישאר להתגורר בנכס יישא בהוצאותיו השוטפות. בנוסף יישאו  
22 הצדדים בחלקים שווים בהוצאות הבאות: הוצאות רפואיות שאינן מכוסות על ידי קופת  
23 החולית, הוצאות חינוך, ועלות שיעורי עזר בהתאם להמלצת המורה המחנך, חוג לכל אחת  
24 מהקטינות וקייטנה .  
25 קצבת הילדים תשולם לידי האם ומענק הלימודים החד שנתי מהמל"ל ככל שיתקבל.  
26  
27  
28  
29  
30

יכולתו הכלכלית של האיש

הכנסותיו



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.o. נ' ר.כ.

15. האיש עובד כמנהל פרויקטים בחברה שמרכז פעילותה הינו בXXX (בתצהירו ציין כי הוא יזם XXX מטעם מעסיקו מר XXXX), ומאז 2006/7 הוא עובד ושוהה חלק מזמנו בXXX – כשבין הצדדים מחלוקת להיקף הזמן בו הוא שוהה בXXX מידי חודש.
16. האיש משתכר סך של 3,300 אירו לחודש בנוסף מקבל האיש סך של 100 אירו לשבוע עבור אש"ל, והחברה שהוא עובד עבורה מממנת לו שכר דירה, תשלומי החזקת בית, רכב וטיסות.
17. לטענת האישה מדובר בסך של 3,300 אירו נטו, ברם, האיש צרף אישור של רואה חשבון לשנת 2016 ולפיו הכנסותיו לשנה זו עמדו על סך של 165,484 ₪ (כ 41,250 אירו לשנה 3,437 אירו לחודש) והצפי הינו שלאחר קיזוז מס הכנסה וביטוח לאומי תעמוד הכנסתו נטו על סך של 125,000 ₪ לשנה – סך של 10,416 ₪ לחודש. יצויין כי מתדפיסי חשבון הבנק של האיש עלה כי הכנסתו מופקדת לחשבון וישנם חיובים נפרדים על תשלומי ביטוח לאומי מהחשבון.
18. הכנסתו של האיש עלתה בשנת 2017 (צורף אישור רואה חשבון לתצהירו של האיש) אולם מהפער נוכח הפרשות לפנסיה וקה"ל ובפועל הכנסתו נטו לא השתנתה. להכנסה המפורטת בסך של 10,416 ₪ לחודש מתווסף כאמור סך של 400 אירו לחודש, כ 1,600 ₪ לחודש, כך שהכנסתו נטו עומדות על סך של 12,000 ₪ לחודש.
19. לא מצאתי לכמת לשווה כסף את ההטבות שהאיש מקבל עבור שהותו בXXX ולהוסיפן להכנסתו (שכ"ד בXXX, תשלום הוצ' החזקת בית ועוד), שכן בהמשך פסק הדין אפחית מהכנסתו הפנויה את הוצאותיו.
20. עוד טוענת האישה שהאיש, המנהל חברות רבות בXXX, הינו בפועל שותף בחברות ולא שכיר כטענתו. הוא מקבל בונוסים ומסתיר אותם, מסתיר חשבונות בנקים בארץ ובחו"ל ואף רכוש, ובנוסף הוא עובד בניהול לחברות בXXX בעת שהותו בארץ ויש לו מכך הכנסה נוספת, ובכל מקרה יש לו אפשרות להגדיל הכנסותיו נוכח טענתו כי הוא עובד רק שמונה ימים בחודש.
- לעמדתה, יש להטיל נטל הוכחה מוגבר, או להעבירו לגמרי, לכתפי האיש, שכן ישנן עובדות שבידיעתו הייחודית ויכולתה לגלות פרטי מידע על היקף נכסיו והשתכרותו הינה "אפסית"



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.o. נ' ר.כ.

לדבריה נוכח אי ידיעת השפה הXXX, חוסר נגישות פיזית וחוסר מידע. העדרן של הראיות מעלה כי יש ליחס לאיש הכנסה הגבוהה משמעותית מהמוצהר על ידו והיא מעריכה גובה הכנסתו בפועל על סך של 30,000 ₪ לחודש.

21. לא מצאתי לקבל טענות אלו של האישה; האישה לא הוכיחה טענותיה כי האיש הינו שותף בעסקים בXXX ולא שכיר של מעסיקו, ובטענותיה המסתברות לא די. נטל ההוכחה מוטל על כתפי האישה להוכיח כי המצג העובדתי אותו הציג האיש אינו תואם את המציאות, ואין מקום להפוך את הנטל ולחייב את האיש להוכיח עובדות שלא קיימות לטענתו, ובהעדר ראיה כי המצב שונה, ובטח לאחר סיום שמיעת הראיות.

יתרה מכך, הצדדים ניהלו הליכים רכושיים בבית הדין הרבני, ולא הוצג על ידי האישה כל פסק דין של בית הדין הרבני אשר קובע כי לאיש עסקים בחו"ל.

22. האישה אף לא הוכיחה כי לאיש חשבונות בנק נוספים בארץ באמצעותם מבריה כספים (אודותיהם יכלה להביא ראיות ללא קושי) או בחו"ל או כי יש לו נכסים נוספים. ברם, מצאתי לקבל את טענתה של האישה כי האיש לא מצהיר על מלוא הכנסותיו, ואפרט את הראיות שהונחו בפני כבסיס להחלטתי.

האישה צרפה תדפיס בחשבון בנק של האיש בו רואים הפקדה על סך של 75,000 ₪ ממעסיקו משנת 2007. לטענת האיש מדובר בהפקדה חד פעמית טרם לתחילת עבודתו וטרם היתה קיימת החברה ומדובר בהלוואה מ"בעל הבית" (סעיף 41 לכתב ההגנה). בעדותו בבית המשפט הוסיף על כך והצהיר כי מדובר בהלוואה שנלקחה לצורך השבת החוב לאימה של האישה (עמ' 13 לפרוטוקול).

האישה צרפה את תצהיר אימה לפיו בין השנים 2005-2008 נהג האיש להגיע אליה מידי מספר חודשים עם סכומים של עד 15,000 ₪ בשקלים או בארו ולבקש בתמורה שיק שלה, שווה ערך, לפירעון מידי. האיש ויתר על חקירת העדה, ועל כן תצהירה מהווה חלק מחומר הראיות בתיק. לא ניתן להתעלם מכך שמדובר בראיות על מעשים שאירעו כעשר שנים טרם לפתיחת ההליכים, אף יחד עם זאת מדובר באותו מעסיק, אותו בעל דין, ובמקרה לא בודד.

בנוסף לסכום שפורט לעיל, האיש הודה כי קיבל מאת מעסיקו 80,000 אירו והעביר חלק מהכסף לארץ במזומן באמצעות חבר. לטענתו, מעסיקו נתן לו את הכספים "מטוב ליבו" על מנת שהאיש ישיב לחמותו את הכספים שקיבל ממנה, ולעזור לו לשמור על שלום הבית



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ס. נ' ר.כ.

של הצדדים. על פניו לא מדובר בסך של 75,000 ₪ כי אם בסכום אחר ומכל מקום גרסתו של האיש נעדרת מסמכים מאמתים, ומוכיחה כי נעשות העברות כספים שאין זכרם מופיע בכתובים, ומעלה תמיהות וקושי רב.

זאת, ביחד עם הטענה כי האיש היה אמור להרוויח בונוסים (טענה שאינה מוכחשת על ידו, עמ' 15 ש' 18), הודאתו בקבלת הלוואות מהמעסיק, מאשת המעסיק ומחבר - ללא אימות (עמ' 16-17), והעובדה שלא חל כל שינוי בהכנסות האיש במשך 7 שנים (על אף פירות של כעשרים אחוזים בערך הארו במהלך השנים (בשנת 2011 עמד ערך הארו על 5 ₪ לארו לעומת 4 ₪ לארו כיום) ובמקביל עליית המדד בארץ, מרכז חייו), ולכך שמשכורתו של האיש עבור עבודה שכרוכה להיות רחוק מביתו הינה נמוכה יחסית, אני מוצאת לקבל את הטענה כי בנוסף להכנסותיו המוצהרות של האיש יש לו הכנסות נוספות מבנוסים, הכנסות שאין מוצהרות. בהעדר ראיות לגובהן, ונוכח אופי עבודתו של האיש ולפיו עליו להיות חלקים ניכרים מזמנו בXXX חלף בארץ (דבר שהאיש העיד כי אינו דבר רצוי מבחינתו) מביאים לכך כי הבונוס צריך להיות ראוי ומכובד, ויש לשער כי מדובר בלא פחות מסך 60,000 ₪ לשנה.

בהינתן כי לא שולמו על כך תשלומי מיסים ומדובר בהכנסה נטו, הרי שמדובר בתוספת של כ 5,000 ₪ לחודש להכנסתו.

23. לא מצאתי לקבל את טענת האישה ולפיה האיש אינו ממצה את כושר השתכרותו, ועלה מעדותו כי מלוא עבודתו, אף בארץ, הינה במסגרת עבודתו אצל מעסיקו. לא מצאתי כי יש אפשרות במקביל לעבודה זו לעבוד בעבודה נוספת, וככל שכן, יש מקום אף לטענה הנגדית שהאישה יכולה לעבוד אף מעבר לשעה 14:00 ובפרט נוכח גילאי הקטינות.

24. נוכח המפורט הרי שאני מוצאת כי הכנסתו של האיש עומדת על סך של 17,000 ₪ לחודש נטו.

עוד יש לזכור, כי האיש קיבל סך של 950,000 ₪ עבור תמורת חלקו במכירת הנכס לאישה, ועל כן בידיו כספים נזילים בסכום ניכר.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ס. נ' ר.כ.

### הוצאות האיש

25. האיש טען כי הוא מחזיר הלוואות וחובות משותפים. לתצהירו צרף לוח סילוקין של הלוואה על סך של כ 22,000 ₪ (נספח י'), ממנו עולה החזר הלוואה חודשי לבנק לאומי על סך של 440 ₪ לחודש. ברם, לא ניתן ללמוד מהמסמך מי הלווה, מתי ניטלה ההלוואה, עבור מה, מתי מועד פרעונה (נספח י' לתצהירו). בעדותו העיד כי נטל הלוואות נוספות מאת אשת מעסיקו וכן מחברו XXX. האיש לא צרף כל ראיות על כך מעבר לכך שרואים את ההפקדות בחשבוננו וממילא מצאתי כי מדובר בהפקדות שאינן מהוות הלוואות ככל הנראה. יתרה מכך, בסיכומי לא ביקש לנכות מהכנסתו החזר הלוואות ועל כן הן לא תלקחנה בחשבון.

26. מאז חודש 7.18 שכר דירה למגוריו בסך של 3,400 ₪ לחודש, ולטענתו הוצאות החזקת המדור עומדות על סך של 740 ₪ לחודש. המדובר בסכום סביר ועל כן אקבלו כנתון.

27. הוצאותיו ב-XXX ממומנות על ידי מעסיקו. אני מעריכה את הוצאותיו האישיות החודשיות של האיש בסך של 2,000 ₪ לחודש.

דהיינו, הוצאותיו של האיש עומדות על סך של 6,140 ₪ לחודש. בהינתן שהכנסתו המוערכת עומדת על סך של 17,000 ₪ לחודש, הרי שהכנסתו הפנויה של האיש עומדת על סך של 10,860 ₪ לחודש.

### יכולתה הכלכלית של האישה

#### הכנסות

28. האישה הינה גננת במשרד החינוך, והכנסותיה עומדות על סך של 14,256 ₪ ברוטו, ובניכוי ניכויי חובה עומדת הכנסתה החודשית הממוצעת על סך 12,090 ₪ ובניכוי ניכויי רשות עומדת הכנסתה הממוצעת על סך של כ 11,000 ₪ לחודש.

29. בנוסף מופקד לחשבונה תגמולים ממשרד הביטחון בסכומים משתנים (סך של 1,791 ₪ ב-1/17, סך של 1,492 ב-2/17, סך של 597 ב-3/17, (לאפריל ניתן תדפיס חשבון חסר ולא ניתן





## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ו.נ' ר.כ.

1 לראות אם הופקד) סך של 895,5/17, 1492 ₪ ב 6/17 (אין הפקדות לחודשים 7-9) סך של  
2 1492 ₪ 10/17 (אין 11-12) סך של 2,090 ₪ ב 1/18 (נספח ג' לתצהירה, תדפיס חשבון בנק  
3 דיסקונט על שם האשה). האשה לא נחקרה על כך (והכחשה בחקירתה כי לה הכנסה  
4 נוספת, עמ' 5 ש' 20), ולא הובררה הכנסה נוספת זו, ועל כן אאמוד אותה בתוספת של  
5 הכנסה חודשית בסך של 700 ₪ לחודש.

6 30. קיצבת ביטוח הלאומי של הקטינות עומדת על סך של 238 ₪ לחודש.  
7 31. משכך, אני אומדת את גובה הכנסות האם בסך של 11,938 ₪ לחודש ולצורך פסיקת  
8 מזונות הקטינים יעוגל הסכום ויעמוד על סך של 12,000 ₪ לחודש.  
9

### הוצאות האם

10  
11  
12 32. בהמשך לכך שהאיש הינו בעל כספים נזילים בסך של כ 950,000 ₪ הרי שלאשה נכס בשווי  
13 סכום זה, מלבד התחשוב בנכס כבסיס ליכולתה הכלכלית של האשה, הרי שבנוסף לכך  
14 לאשה הלוואת משכנתה שניטלה לצורך רכישת חלקו של האיש, אשר החזרה החודשי עומד  
15 על סך של כ 6000 ₪ לחודש.

16 ברם, הפחתה של סך זה מסך הכנסתה הפנויה תביא לחוסר צדק קשה: מחד האשה בחרה  
17 לקחת הלוואת משכנתה בעלת החזר חודשי גבוה, ומשכך, ככל שתופחת מלוא ההלוואה או  
18 מרביתה מהכנסתה הפנויה תהיה הכנסתה בפועל נמוכה יותר, מנגד, האיש שאין לו נכס  
19 מגורים, כי אם כספים נזילים, והוא שוכר דירה למגוריו (בעלות יחסית נמוכה) מנכה רק  
20 את גובה דמי השכירות ונותרת לו הכנסה פנויה גבוהה יותר.

21 33. כפי שיפורט לעיל, מצאתי כבסיס למדור לקחת בחשבון שכר דירה ראוי למגורי הקטינות,  
22 בסך של 4,800 ₪ לחודש, ונוכח כך מצאתי להתחשב בסכום זה בסיס לניכוי מתוך הכנסתה  
23 הפנויה של האשה. מתוך סכום זה חלקן של הקטינות עומד על 40% (1,920 ₪), ועל כן יש  
24 לנכות זאת מסך ההלוואה (4,800-1920) ולהפחית מהכנסתה הפנויה של האם סך של 2,880  
25 ₪ לחודש.

26 34. בנוסף הוצאות החזקת בית של האשה עומדות על סך של 1,755 ₪ לחודש (לא מצאתי  
27 לכלול בהם את תשלום העיתון אותו דרשה האשה), ובניכוי חלקן של הבנות בסך של 40%  
28 הרי שחלקה של האשה הינו 1,053 ₪ לחודש.

29 35. בסיכומיה, ויתרה האשה על טענותיה בגין הלוואת הרכב עליה טענה בתביעתה (ואשר  
30 ממילא לא ניתן היה ללמוד מהמסמכים שצרפה מהי יתרת ההלוואה ומועד סילוקה הסופי)  
31 וכן על טענתה כי אימה עוזרת לה הכלכלית.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.o. נ' ר.כ.

36. בנוסף אני אומדת את הוצאותיה האישיות של האישה על סך של 2,000 ₪ לחודש.  
37. דהיינו, הוצאות האישה עומדות על סך של 2,880 ₪ + 1053 + 2000 = 5,933 ₪ לחודש.  
ולאחר ניכוי הוצאות אלו מהכנסותיה הפנויות בסך של 12,000 ₪ נותר לה סך של 6067 ₪  
38. מטענות הצדדים עולה כי נערך דו"ח אקטוארי של זכויותיהם הרכושיות, וכי נקבע כי הם  
שווי זכויות בנכסים שנצברו במהלך הנישואין, ועל כן בנוסף לשווי נכס הקיים לכל אחד  
מהצדדים, יש לקחת בחשבון אף כי לכל אחד מהצדדים זכויות כספיות או סוציאליות  
בשווי של עשרות אלפי שקלים.

לסיכום, הכנסתו הפנויה של האיש עומדת על סך של 10,860 ₪ לחודש, הכנסתה הפנויה  
של האישה עומדת על סך של 6,067 ₪ ומכאן שיחס הכנסותיהם הינו 65% - 35%.

### צרכי הקטינות

39. האישה תבעה מזונות עבור הקטינות בסך של 8,406 ₪ לחודש, כאשר בתוך הסכום הנתבע  
כללה הוצאות חריגות ומשתנות רבות: חוגים, שיעורים פרטיים, הוצאות חינוך, וקייטנות  
בנוסף נדרש האיש לשלם 40% מגובה דמי המדור (דמי שכירות או משכנתה) עבור חלקן של  
הקטינות, ובמחצית הוצאות חינוך לקטינות (המהווה דרישה בכפל נוכח פירוטם בסכום  
המזונות הנתבע), מחצית הוצאות רפואיות חריגות.  
40. בנוסף עתרה האישה לחיוב האיש בדמי טיפול בסך של 2,000 ₪ נוכח טענתה כי היא מגדלת  
את הקטינות בגפה, והאיש אינו מקיים הסדרי שהות מינימאליים.

41. כחודש לאחר מתן ההחלטה למזונות הזמניים פורסמה הלכת בית המשפט העליון בע"מ  
919/15 אשר קבעה כי פסיקת מזונות הקטינים תעשה בהתאם לבחינת יחס הכנסות  
הצדדים מכלל המקורות העומדים לרשותם תוך התחשבות ביחס חלוקת הסדרי השהות בין  
הצדדים, ו"בשים לב למכלול נסיבות המקרה" ופסק דין זה יינתן ברוח הלכה זו.

42. לטענת האיש מדובר בתביעה מופרזת, שלא הוכחה. האיש מציע להעמיד את צרכי שתי  
הקטינות בגין הוצאות תלויות שהות על סך של 4000 ₪ לחודש, ובגין הוצאות שאינן תלויות  
שהות על סך של 1,000 ₪ לחודש, ובסך הכל על סך של 5,000 ₪ לחודש.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.s. נ' ר.כ.

אני מוצאת כי הפער בין הצדדים בטענותיהם אינו גדול. ככל שגורעים מתביעת האישה את ההוצאות החריגות בגין חוגים, קייטנות, שיעורי עזר והוצאות חינוך (שלא היו אמורים מלכתחילה להוות חלק מהסכום הקבוע החודשי), הרי שהמזונות של כל קטינה עומדים על סך של 3,000 ₪ לחודש. אולם, המזונות שנתבעו הינם אכן על הפן הגבוה ודי אם אפחית מהם את הוצאות הנופש שנדרשו על ידי האם בסך של 250 ₪ עבור כל קטינה (בהם יישא כל הורה בהתאם ליכולתו ורצונו) והכלכלה שנדרשה תועמד על סך של 1,000 ₪ לחודש ( המהווה סכום מעל הממוצע)(חלף 1,300 ₪ שנתבעו), הרי שיש מקום להעריך את כלל מזונות הקטינות על סך של 3,000 ₪ לכל אחת, לא כולל הוצאות חריגות.

43. עוד יצוין כי לטענת האם בסיכומיה הבת ל. סובלת מאלרגיה קיצונית לXXX ומחזיקה בבה"ס מזרק אטרופין עימה וככל שהאב יכחיש יש לאפשר לה להמציא ראיות על כך. נוכח האלרגיה של הבת, היא נדרשת לרכישת מוצרי מזון מיוחדים בעלות יקרה. ברם, האם לא צרפה כל ראיה על אותם מוצרי מזון יקרים ולא הבהירה מהותם וממילא הסכום שנקבע עבור המזון הינו על הפן הגבוה ועל כן לא מצאתי לפסוק סכום בנוסף בגין כך.

44. בהינתן כי מחצית מצרכי כל קטינה הינן הוצאות שאינן תלויות שהות, הרי שיש לחלק אותן בין ההורים בהתאם ליחס הכנסותיהם. המדובר בסך של 1,500 ₪ לכל קטינה, ועל האיש לשאת בחלקה של כל קטינה בסך של 975 ₪ לחודש.

45. כך גם לעניין ההוצאות שהינן תלויות שהות, אך בנוסף מתוך חלקו של האיש יש לנכות את הזמן בו שוהות הקטינות אצלו, דהיינו להפחית מכך סך של 35% (341 ₪) ועליו לשלם לידי האם סך נוסף של 634 ₪.

מהמקובץ עולה כי על האיש לשלם למזונות כל אחת מבנותיו סך של 1,609 ₪. ברם, בהתחשב בעלות השולית הפוחתת (לעניין זה ראה הלכת ורד ע"א 552/87 יהודית ורד ואח' נ' מרדכי ורד, פ"ד מב(3)599), מצאתי לקבוע כי מזונותיה של הבת הצעירה מ. , יעמדו על סך של 1,600 ₪, ושל הבת ל. יופחתו ויעמדו על סך של 1,400 ₪ לחודש.

מדור



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.o. נ' ר.כ.

46. לטענת האם בסיכומיה, יש לחייב את האיש ב 40% מגובה שכר דירה הראוי למגורי הבנות. בית הדין הרבני אשר חייב את האישה בתשלום שכר דירה ראוי בגין מגוריה בחלקו של האיש, קבע כי שכר דירה ראוי עבור דירת המגורים הינו 4,800 ₪ לחודש ועל כן יש לחייב את האיש בדמי מדור בסכום שלא יפחת משיעור של 40% מסך זה, דהיינו, לא פחות מ 1,920 ₪ לחודש.

לאחר הגשת סיכומי הצדדים, הגישה האישה בקשה למתן הבהרה בנוגע לתשלומי המדור, ואליה ביקשה לצרף ראיות אודות גובה המשכנתאות שנטלה לצורך רכישת חלקו של האיש בנכס, העומדות על החזר חודשי של כ 7,000 ₪ לחודש, ועתרה לחייב את האיש ב 50% מגובה ההחזרים המבטיחים את מדורן של הקטינות. עוד טענה כי כאשר שילמה לאיש עבור חלקו בנכס, ופירעון הלוואת המשכנתא שהיתה מוטלת על הנכס, לא נשא יותר במדור הקטינות, על אף שהיא המשיכה לשאת ולשלם עבור מדורן.

לטענת האיש אף הוא נושא במדור ויש להתחשב בחלקן של הבנות בו, ומכל מקום יש להתחשב בשכר דירה ראוי למדורן של הקטינות, ולא כל שכר דירה שידרש, ולצורך כך קיבל את עמדתה של האישה כפי שהועלתה בסיכומי ולפיה שכר דירה ראוי, כפי שנקבע על ידי בית הדין הרבני, עומד על סך של 4,800 ₪ לחודש כבסיס לשכר דירה, ברם, בהתחשב בהלכת בע"מ 919/15, יש לקזז מכך את שיעור חלקן של הקטינות במדור בבית האיש (40% מסך של 3,400 ₪ לחודש) בסך של 1,360 ₪ ועל כן עליו לשלם לאישה את ההפרש בלבד.

בחישוב הכנסותיו הפנויות של האיש התחשבתי במלוא שכר הדירה המשולם על ידו, ועל כן אין לחשב סכום זה בשנית (ומבלי לדון בכך שמקום מגוריהן העיקרי של הקטינות הינו בבית אימן, נוכח שהותו הנרחבת של האיש בXXX).

מנגד, לא מצאתי לקבל את עמדת האישה ולפיה יש לחייב את האיש ב 40%-50 מגובה החזר המשכנתא בפועל המשמש למדורן של הקטינות. יש להתחשב בשכר דירה ראוי המתאים למגורי הקטינות ובהתאם לרמת החיים בה חיו הצדדים ויכולתם כיום מאפשרת. שכר דירה ראוי למגורי המשפחה הוסכם על ידי הצדדים כזה שנקבע על ידי בית הדין הרבני, בסך של 4,800 ₪ לחודש, ויש להתחשב בו כשכר הדירה הראוי לצורך העניין.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 o.s. נ' ר.כ.

דהיינו, את חלקן של הקטינות בסך של 40% (1,920 ₪) יש להשית על ההורים בהתאם ליחס הכנסותיהם כפי שנקבע, דהיינו, יש לחייב את האיש בסך של 65% מתוך 1920 ₪ ובסך של 1,248 ₪ לחודש עד למועד בו תסיים ל. את השירות הלאומי/צבאי, ולאחר מכן יהא על האיש לשלם סך של 65% מתוך 30% של שכר הדירה (חלקה של מ. ) (דהיינו, 30% מתוך 1920 ₪)  $65\% \times 1440 = 936$  ₪ עד למועד סיום השירות הלאומי/צבאי של מ. .

### דמי טיפול

47. לטענת האם בשל כך שמלוא נטל גידול הקטינות מוטל על כתפיה, נוכח שהותו המרובה של האיש בחו"ל, יש לחייבו בדמי טיפול עבור הקטינות. האב מתנגד לדרישה לתשלום דמי טפול, לטענתו הוא שווה עם הקטנות כמחצית הזמן וחלוקת הנטל הינה שווה וממילא מדובר בילדות גדולות ועצמאיות.

48. מצאתי לדחות את הדרישה לתשלום דמי טיפול נוכח גילאי הקטינות וכן נוכח השתתפותו הפעילה של האב בחיי הקטינות במהלך שהותו בארץ ונוכח סכום המזונות שנפסק, שאינו על הצד הנמוך.

### צרכי חינוך ובריאות

49. בנוסף לאמור לעיל יישאו הצדדים בהתאם ליחס הכנסותיהם בהוצאות החינוך החריגות של הקטינות לאחר ניכוי מענק החינוך המשתלם אחת לשנה לידי האם. בגדר הוצאות החינוך נכללים דמי שיכלול, טיולים, ועד כיתה, נסיעה לפולין, צרכי לימוד, שיעורים פרטיים בהתאם להמלצת המורה המחנך/מקצועי ובכפוף להמצאת אישור על תשלום, חוג אחד לכל קטינה (ובמקרה דן בו הקטינות הולכות מזה תקופה לחוג דו שבועי, הרי שמדובר בחוג דו שבועי).

50. בנוסף יישאו הצדדים בהתאם ליחס הכנסותיהם בהוצאות הבריאות של הקטינות שאינן מכוסות על ידי קופת החולים, לרבות טיפולים פסיכולוגים, טיפולים אורטודנטים, משקפים, עדשות, וכיוצ"ב וזאת בכפוף להמצאת קבלות. לא מצאתי לחייב את האיש בסכום קבוע גלובלי בהעדר נימוק והוכחה כי יש לעשות כן.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ס. נ' ר.כ.

51. בסיום סיכומיה הוסיפה האישה כי לטענתה נגרם לה עיוות דין בהחלטת בית הדין בנוגע לדירת המגורים, אולם, לא הבנתי הרלוונטיות לטענה זו שמקומה לכל היותר בערכאת הערעור על החלטות בית הדין הרבני האזורי.

52. הוראות ביצוע:

א. המזונות ישולמו עד ל – 5 בכל חודש, ויהיו צמודים למדד הידוע היום. המזונות יתעדכנו מידי שלושה חודשים ללא חיובים למפרע.

ב. תוקפו של פסק הדין הינו ממועד התשלום הקרוב ללא חיובים למפרע, למעט בסוגיית המדור: האיש יישא במדור שנקבע החל מהמועד בו החלה האישה לשלם החזר תשלומי משכנתה כפי שפורט בפסק הדין. חוב העבר בגין תשלומי המדור ישולם בארבעה תשלומים שווים שיצורפו לתשלום המזונות השוטף.

ג. קצבאות הביטוח הלאומי ישולמו לידי האם.

המזונות ישולמו עד הגיע כל אחת מהקטינות לגיל 18 או מועד סיום לימודי התיכון לפי המאוחר, ואז יופחתו ויעמדו על שליש מהסכום שנפסק עד לסיום השירות הצבאי החובה, למעט בעניין המדור בגינו ניתנה הוראה נפרדת שפורטה לעיל.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ט, 01 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.

מיכל דבירי-רוזנבלט, שופטת



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

01 אוגוסט 2019

תלה"מ 18131-03-17 ס.ס. נ' ר.כ.

1  
2  
3  
4  
5  
6

הרחמים סגורות